BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-427-9/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 216-P/22 od 04.02.2022. godine ponuđača Urbis centar d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine, u postupku javne nabavke – *Izrada glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli,* ugovornog organa Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – *Izrada glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 102-7-2-25-3-29/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 31.12.2021. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine ponuđač Urbis centar d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.02.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 31.01.2022. godine, putem pošte, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine ugovornog organa MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA I ZAŠTITE OKOLICE TUZLANSKOG KANTONA, kojom smo obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva Izrada glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ovim putem izjavljujemo žalbu radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.

U obrazloženju navedene Odluke, Ugovorni organ je naveo da se prihvata preporuka Komisije za javne nabavke broj: 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine i ugovor za javnu nabavku u iznosu od 36.990,00 KM bez PDV-a dodjeljuje se ponuđaču Arhitektonski atelje Modul d.o.o. Tuzla.

Žalilac je podnio zahtjev za uvid u Ponude kvalifikovanih ponuđača u skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14). Uvid je izvršen 02.02.2022. godine u prostorijama Ugovornog organa i uočene su povrede tenderskih zahtjeva i Zakona o javnim nabavkama koje se ogledaju u sljedećem:

Arhitektonski atelje Modul d.o.o. Tuzla.

Tačka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

2. Dokaz da ponuđač ima najmanje pet diplomiranih inženjera sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom (arhitekta, građevinski inženjer, elektroinženjer, mašinski inženjer i inženjer zaštite na radu).

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

b) U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 2. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu, potpisanu i ovjerenu od nadležnog organa da ponuđač ima zaposlene diplomirane inženjere sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za sve gore navedene struke, ili da ukoliko nema uposlenih diplomiranih inženjera osigura angažiranje istih sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim osobama za gore navedene diplomirane inženjere, s tim da je iz ugovora vidljivo koje je struke diplomirani inženjer. Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe.

Stav Žalioca:

Nakon uvida u dokumentaciju nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Žalilac navodi da izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa tačkom 3. Tehnička i profesionalna sposobnost i to iz više razloga:

Datom izjavom nisu dokazali da njihov zaposleni, odnosno ostali inžinjeri koje su angažovali ugovorom o poslovno-tehničkoj saradnji imaju najmanje pet godina radnog iskustva, odnosno uvjerenje o položenom stručnom ispitu.

Takođe, u datoj izjavi (strana 12 ponude) nisu naglasili da predložena lica imaju najmanje pet godina radnog iskustva kako je traženo ovom tačkom tenderske dokumentacije, već samo da imaju jednog zaposlenog inžinjera arhitekture, te da ugovorom o poslovno-tehničkoj saradnji angažuju četiri lica koja imaju stručni ispit. Opšte poznato je da lica uvjerenje o položenom stručnom ispitu mogu steći nakon jedne godine radnog iskustva, odnosno odrađenog pripravničkog staža, iz čega proizilazi da ne mora značiti da lica koja posjeduju stručni ispit, imaju i najmanje pet godina radnog iskustva. Takođe, ovdje je jako bitno naglasiti da ovaj ponuđač, uz datu izjavu ugovornom organu, nije dostavio niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi isti mogao utvrditi da predložena lica imaju najmanje pet godina radnog iskustva, kao što su npr.: uvjerenje o položenom stručnom ispitu, radna biografija (CV), izjava poslodavaca o stečenom radnom iskustvu, radna knjižica, uvjerenje iz PIA/MIA o radnom iskustvu, itd., (Napomena: Žalilac ima potrebnu naglasiti da je u svojoj ponudi, st. 59, dostavio radni tim, gdje je između ostalog naglasio broj godina radnog iskustva za predložene inžinjere i za iste dostavio uvjerenja o položenim stručnim ispitima na osnovu kojih se može jasno vidjeti da predložena lica ispunjavaju sve uslove date ovom tačkom tenderske dokumentacije) iz kojih bi ugovorni organ mogao izvući zaključak da navedena lica imaju najmanje pet godina radnog iskustva.

Na strani 14 ponude dostavljen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa g. Nermin Ibrišimović, dipl.inž.el., te da je navedeno da će ista osoba vršiti usluge izrade projektne dokumentacije za jaku i slabu struju. nakon čega postavljamo pitanje da li navedena osoba posjeduje dvije različite diplome elektrotehničkog fakulteta, odnosno dva različita uvjerenja o položenim stručnim

ispitima i za jaku i slabu struju, s obzirom da je to jedini način na osnovu kojeg bi jedna te ista osoba mogla biti predložena, odnosno imenovana kao inžinjer za izradu tehničke dokumentacije za slabu i jaku struju. Imajući u vidu da u sklopu svoje ponude ovaj ponuđač nije dostavio original ili kopije dvije različite diplome (jaka i slaba struja), kao i dva različita uvjerenja o položenim stručnim ispitima i za jaku i slabu struju, predlažemo da to ugovorni i/ili drugostepeni organ, u skladu sa iznesenim tvrdnjama žalioca, izvrši naknadnu provjeru gore navedenog.

Na strani 16 ponude dostavljen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa g. Suad Arslanagić, dipl.inž.sig., u kom je navedeno da će ista osoba vršiti usluge izrade elaborata zaštite od požara i zaštite na radu, nakon čega izražavamo sumnju da predloženo lice posjeduje dva uvjerenja o položenim stručnim ispitima na osnovu kojih bi mogao izvršiti navedene usluge. Takođe, navodimo da je iz ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji vidljivo da ovo lice nije steklo diplomu zvanje diplomiranog inžinjera zaštite na radu kako je zahtijevano ovom tačkom tenderske dokumentacije, već zvanje „dipl.inž.sig.", nakon čega ukazujemo ugovornom i/ili drugostepenom organu da izvrši provjeru tačnosti svih naših navoda s obzirom da smo uvjereni da su isti osnovani i da ponuda ovog ponuđača nije smjela biti prihvatljiva od strane ugovornog organa, već odbačena.

Iz naprijed navedenih razloga tražimo:

- da Ugovorni organ razmotri i uvaži žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine u postupku javne nabavke Izrada glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli i kao najpovoljnijeg ponuđača izabere Urbis centar d.o.o. Banja Luka, ili

- da Kancelarija za razmatranje žalbi poništi spornu Odluku, ako Ugovorni organ proslijedi žalbu KRŽ-u u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona, uvažavajući primjedbe i zahtjeve iz ove žalbe.

Zahtijevamo od Kancelarije za razmatranje žalbi da ujedno donese odluku o povratu naknade za žalbu, koju ćemo uplatiti ukoliko žalba bude proslijeđena Kancelariji.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za provođenje postupka javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za „Izradu glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli", u toku ocjene dostavljenih ponuda ponuđača utvrdila je da su ponuđači tačkom 3. Tehnička i

profesionalna sposobnosti trebali ispuniti sljedeće minimalne uslove: uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora za projektovanje objekata visokogradnje čija vrijednost je minimalno jednaka iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke u posljednje tri godine, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine i dokaz da ponuđač ima najmanje pet diplomiranih inženjera sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom (arhitekta, građevinski inženjer, elektroinženjer, mašinski inženjer i inženjer zaštite na radu).

Komisija je utvrdila da je ponuđač Arhitektonski atelje Modul d.o.o. Tuzla dostavio Izjavu broj: IZ 01-01/22 od 19.01.2022. godine, ovjerenu kod nadležnog organa kojom direktor privrednog društva izjavljuje da preduzeće Arhitektonski atelje Modul d.o.o. Tuzla ima zaposlenog diplomiranog inženjera arhitektonske struke sa položenim stručnim ispitom iz struke urbanizma i arhitekture.

Tačni su navodi Žalitelja da u predmetnoj izjavi ponuđač nije naveo da zaposleni diplomirani inženjer arhitektonske struke ima pet godina radnog iskustva, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, ali da je iz Izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (Prilog 2.) tenderske dokumentacije, potpisane i ovjerene od strane direktora privrednog društva, vidljivo da isti pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost za uredno i ispravno izvršenje poslova/usluga koje su predmet ove nabavke, a što odgovara uslovima iz tačke 3.Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije.

Navodi Žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa g. Nerminom Ibrišimovićem dipl.inž.el., u kojem je navedeno da će ista osoba vršiti usluge izrade projektne dokumentacije za jaku i slabu struju, komisija je utvrdila da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano samo da ponuđač ima pet diplomiranih inženjera, od kojih je jedan elektroinženjer, bez navoda da li isti posjeduje diplomu za jaku ili slabu struju. Iz ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji broj: U-PTS 02-01/22 od 17.01.2022. godine utvrđeno je da je gdin Nermin Ibrišimović dipl.ing. elektrotehnike, a kako je traženo tačkom 3. tenderske dokumentacije, a također je vidljivo da je g-din Nermin Ibrišimović dipl.ing. elektrotehnike radio, na izradi projektne dokumentacije-elektroinstalacije (instalacije slabe i jake struje).

U vezi žalbenih navoda da je na strani 16. ponude dostavljen ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa g. Suadom Arslanagićem, dipl.ing. sig., u kom je navedeno da će ista osoba vršiti usluge izrade elaborata zaštite od požara i zaštite na radu, nakon čega izražavaju sumnju da predloženo lice posjeduje dva uvjerenja o položenim stručnim ispitima na osnovu kojih bi mogao izvršiti navedene usluge. Nadalje, da je iz ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji vidljivo da navedeno lice nije steklo diplomu zvanja diplomiranog inženjera zaštite na radu kako je zahtijevano tačkom 3. tenderske dokumentacije, već zvanje dipl.ing.sig., komisija je mišljenja da

shodno Izjavi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (Prilog 2.) tenderske dokumentacije i ugovoru o poslovno- tehničkoj saradnji sa dipl.ing.sig. ponuđač ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, te da se stečena diploma dipl.ing.sig. odnosi na zaštitu od požara i zaštitu na radu. Važno je napomenuti da su na različitim univerzitetima osnovani fakulteti koji na dodiplomskim studijima imaju usmjerenja zaštite na radu, zaštite od požara, sigurnosti itd. Na primjer, na Rudarsko-građevinsko- geološkom fakultetu u Tuzli postoji smjer na dodiplomskom studiju „diplomirani inženjer sigursnosti", a što odgovara diplomiranom inženjeru zaštite na radu i zaštite od požara na Tehnološkom fakultetu u Tuzli.

S toga smatramo da je komisija pravilno i potpuno izvršila ocjenu dostavljene dokumentacije ponuđača, u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba Žalitelja neosnovana i stoga predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije.

Ovim vas obavještavamo da će Ugovorni organ obustaviti postupak javne nabavke za "Izradu glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli" do donošenja odluke po žalbi

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-427-4/22 od 18.02.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-427-5/22 od 18.02.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Žalitelj se žali na tačku 3. Tehnička i profesionalna sposobnost, Arhitektonskog ateljea "Modul" d.o.o. Tuzla uz stav da odabrani ponuđač nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju kojom bi se moglo utvrditi da predložena lica imaju najmanje pet godina radnog iskustva kao što su na primjer: Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, radna biografija (CV, izjava poslodavca o stečenom radnom iskustvu, radna knjižica, Uvjerenje iz PIA/MIA o radnom iskustvu, itd).

Navedena tvrdnja žalitelja nije u skladu sa uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

U uslovima za kvalifikaciju ponuđača prema tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 3. koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost jasno je navedeno :

b) U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 2. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu, potpisanu i ovjerenu od nadležnog organa da ponuđač ima zaposlene

diplomirane inženjere sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za sve gore navedene struke, ili da ukoliko nema uposlenih diplomiranih inženjera osigura angažiranje istih sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim osobama za gore navedene diplomirane inženjere, s tim da je iz ugovora vidljivo koje je struke diplomirani inženjer.

U skladu sa uslovima tendera Arhitektonski atelje "MODUL" d.o.o. je dao pisanu Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuđača, te je izvršena ovjera od nadležnog organa. Direktor privrednog društva je Izjavio pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost za uredno i ispravno izvršenje poslova/usluga koje su predmet nabavke, što u potpunosti odgovara uslovima iz tačke 3. tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Također su dostavljeni sklopljeni poslovni ugovori sa fizičkim osobama za diplomirane inženjere: građevinski inženjer, elektroinženjer, mašinski inženjer i inženjer zaštite na radu gdje je iz ugovora jasno vidljivo koje je struke diplomirani inženjer. Ugovor sa arhitektom (što je uslov iz tendera) nije sklopljen s obzirom da je direktor ponuđača navedene struke što je također jasno navedeno. Navedeno opovrgava daljnje tvrdnje žalitelja koji navodi da Nermin Ibrišimović dipl.inž.el. treba da ima dvije različite diplome elektrotehničkog fakulteta, odnosno dva različita uvjerenja o položenim stručnim ispitima i za jaku i slabu struju, iako je uslovima tendera propisano da se treba angažovati samo jedan elektroinženjer što je ponuđač i učinio. Također sklapanjem ugovora sa Nerminom Ibrišimovićem dipl.inž.el. g-din Nermin Ibrišimović je potvrdio svoju sposobnost za izvođenje posla na izradi projekte dokumentacije - elektroinstalacije (instalacije slabe i jake struje).

Nadalje ugovorom o poslovno-tehničkoj saradnji sa g. Suadom Arslanagićem, dipl.ing.sig. u kojem je navedeno da će pomenuti gospodin izvršiti usluge izrade elaborata zaštite od požara i zaštite na radu, potvrđene su njegove kompetencije i sposobnost za izvšenje pomenutog posla. Sticanjem diplome "diplomiani inženjer sigurnosti" na Rudarsko-građevinsko-geološkom fakultetu Univerziteta u Tuzli daje kompetencije za izradu elaborata zaštite od požara i zaštite na radu, odnosno navedeno zvanje odgovara diplomiranom inženjeru zaštite na radu i zaštite od požara na drugom fakultetu. U skladu sa navedenim ponuđač je pod punom moralnom i krivičnom odgovornošću izjavio da posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost za uredno i ispravno izvršenje poslova /usluga koje su predmet nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Arhitektonski atelje Modul d.o.o. Tuzla, navodi da isti nije dokazao da zaposleni, odnosno ostali inžinjeri koji su angažirani ugovorom o poslovno - tehničkoj saradnji imaju najmanje pet godina radnog iskustva, odnosno uvjerenje o položenom stručnom ispitu, odnosno da u Izjavi na str. 12. ponude nije navedeno da predložena lica imaju najmanje 5 godina radnog iskustva, već samo da imaju jednog zaposlenog inžinjera arhitekture, te da ugovorom o poslovno tehničkoj - sardanji angažuju 4 lica koja imaju stručni ispit, niti da, uz datu izjavu ugovornom organu, nije dostavljen niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi da predložena lica imaju najmanje 5 godina radnog iskustva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, dobavljači trebaju ispunit sljedeće minimalne uslove:

2.Dokaz da ponuđač **ima najmanje pet** diplomiranih inženjera **sa najmanje pet godina radnog iskustva** i položenim stručnim ispitom (arhitekt, građevinski inženjer, elektroinženjer, mašinski inženjer i inženjer zaštite na radu).

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

b) U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 2. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti **izjavu**, potpisanu i ovjerenu od nadležnog organa da ponuđač ima zaposlene diplomirane inženjere **sa najmanje pet godina radnog iskustva** i položenim stručnim ispitom za sve gore navedene struke, ili da ukoliko nema uposlenih diplomiranih inženjera osigura angažiranje istih sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim osobama za gore navedene diplomirane inženjere, s tim da je iz ugovora vidljivo koje je struke diplomirani inženjer. Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 12. ponude dostavio Izjavu broj IZ 01-01/22 od 19.01.2022. godine kojom izjavljuje da ima zaposlenog diplomiranog inženjera arhitektonske struke sa položenim stručnim ispitom iz oblasti urbanizma i arhitekture, a da je u cilju realizacije izrade glavnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli zaključio ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji sa fizičkim licima

sa položenim stručnim ispitima i to za: konstruktivnu fazu, za fazu elektrointalacija (slabe i jake struje), za fazu mašinskih instalacija (grijanje) i za fazu izrade elaborata zaštite na radu i zaštite od požara.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u svrhu dokazivanja da ponuđač ima najmanje pet diplomiranih inženjera sa najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, zahtijevao dostavljanje izjave **da** ponuđač ima zaposlene diplomirane inženjere **sa najmanje pet godina radnog iskustva** i položenim stručnim ispitom za sve gore navedene struke ili da ukoliko nema uposlenih diplomiranih inženjera osigura angažiranje istih **sa najmanje pet godina radnog iskustva** i položenim stručnim ispitom, a da se iz dostavljene izjave vidi da izabrani ponuđač ima jednog zaposlenog dipl. ing.arh. sa položnim stručnim ispitom, ali se iz izjave ne vidi da isti ima najmanje 5 godina radnog iskustva i da se iz izjave ne vidi da angažirana lica (ostali traženi inženjeri) imaju 5 godina radnog iskustva, već se samo vidi da isti imaju položen stručni ispit, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije dokazao da **ima najmanje pet** diplomiranih inženjera **sa najmanje pet godina radnog iskustva** i položenim stručnim ispitom, kako je to traženo tačkom 3. tenderske dokumentacije. Pri tome ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3. podtačka 2. tražena posebna izjava ponuđača, te se ne može prihvatiti stav ugovornog organa da je izabrani ponuđač izjavom o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (prilog 2) tenderske dokumentacije na str. 4. ponude (kojom izjavljuje da posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost za uredno i ispravno izvršenje poslova/usluga koje su predmet ove nabavke) dokazao da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3. podtačka 2. TD.Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača dalje navodi da je u ugovoru o poslovno-tehničkoj sadarnji sa g. Nerminom Ibrišimović, dipl.ing.el. navedeno da će ista osoba vršiti usluge izrade projektne dokumentacije za jaku i slabu struju, ističući da je jedini način da jedna osoba bude predložena kao inžinjer za izradu tehničke dokumentacije za slabu i jaku struju, taj da navedena osoba posjeduje dvije različite diplome elektrotehničkog fakulteta, odnosno dva različita uvjerenja o položenim stručnim ispitima i za jaku i slabu struju, pa imajući u vidu da u sklopu svoje ponude izabrani ponuđač nije dostavio original ili kopije dvije različite diplome (jaka i slaba struja), kao i dva različita uvjerenja o položenim stručnim ispitima i za jaku i slabu struju, žalitelj predlaže da ugovorni i/ili drugostepeni organ, u skladu sa iznesenim tvrdnjama žalioca, izvrši naknadnu provjeru gore navedenog.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14. ponude dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između Arhitektonskog ateljea Modul d.o.o. Tuzla kao naručioca i g-dina Nermina Ibrišimovića, dipl. ing el. kao izvršioca.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za angažovana lica po ugovoru o poslovno-tehničkoj saradnji zahtijevao da je iz ugovora vidljivo koje je struke angažirani diplomirani inženjer, a kako se iz

ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji na str. 14. ponude vidi koje je struke diplomirani inženjer, odnosno vidi se da je predloženi inženjer diplomirani inženjer elektrotehnike, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa i dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a s obzirom da kao dokaz nisu traženi diploma o stečenoj stručnoj spremi, niti uvjerenje o položenom stručnom ispitu, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača također navodi da je isti dostavio ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa g. Suad Arslanagić, dipl.inž.sig., u kom je navedeno da će ista osoba vršiti usluge izrade elaborata zaštite od požara i zaštite na radu, ističući da izražava sumnju da predloženo lice posjeduje dva uvjerenja o položenim stručnim ispitima na osnovu kojih bi mogao izvršiti navedene usluge i da je iz ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji vidljivo da ovo lice nije steklo diplomu zvanje diplomiranog inžinjera zaštite na radu kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već zvanje „dipl.inž.sig.", zbog čega ukazuje ugovornom i/ili drugostepenom organu da izvrši provjeru tačnosti navoda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 16. ponude dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između Arhitektonskog ateljea Modul d.o.o. Tuzla kao naručioca i g-dina Suada Arslanagića, dipl. ing sig. kao izvršioca.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za angažovana lica po ugovoru o poslovno-tehničkoj saradnji zahtijevao da je iz ugovora vidljivo koje je struke angažirani diplomirani inženjer, a kako se iz ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji na str. 16. ponude vidi koje je struke diplomirani inženjer, odnosno vidi se da je predloženi inženjer diplomirani inženjer sigurnosti, što bi odgovaralo zahtjevu ugovornog organa da ponuđač ima na raspolaganju diplomiranog inženjera zaštite na radu, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa i dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a s obzirom da kao dokaz nisu traženi diploma o stečenoj stručnoj spremi, niti uvjerenje o položenom stručnom ispitu, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/1-19-033194/21 od 21.01.2022. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Urbis centar d.o.o. Banja Luka

-Minstarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona

-Arhitektonski atelje Modul d.o.o. Tuzla

-evidencija

-a/a